

葫芦岛市哲学社会科学研究课题

课题编号：HLDSKY2019015

学科 门类	公共管理
----------	------

乡村振兴背景下建昌县贫困地区农民社会支持、希望与主观幸福感的关系研究

完成日期： 2020 年 2 月

葫芦岛市社会科学界联合会印制

2020 年 2 月

目 录

1 引言.....	- 1 -
1.1 选题背景.....	- 1 -
1.2 选题目的.....	- 1 -
1.3 选题意义.....	- 2 -
2 文献综述.....	- 2 -
2.1 社会支持.....	- 2 -
2.2 希望理论.....	- 4 -
2.3 主观幸福感.....	- 7 -
3 研究假设与模型.....	- 9 -
3.1 社会支持与主观幸福感.....	- 9 -
3.2 希望的中介作用.....	- 10 -
4 研究设计.....	- 11 -
4.1 数据来源.....	- 11 -
4.2 变量的测量.....	- 11 -
4.3 统计方法.....	- 13 -
5 数据分析.....	- 13 -
5.1 样本描述.....	- 13 -
5.2 不同人口特征农民的各量表得分比较.....	- 14 -
5.3 农民社会支持、希望与主观幸福感的关系.....	- 14 -
6 结论与建议.....	- 15 -
参考文献.....	- 17 -
调查问卷.....	- 19 -
调查照片.....	- 24 -

1 引言

1.1 选题背景

幸福作为一种人类终极追求的心理活动，从来不是一个古老的词语，但作为一个话题却是历史悠久。有关人类幸福的讨论受到了哲学、伦理学、经济学、社会学、心理学等学科的广泛关注。人民美好生活的奋斗目标和精准扶贫、精准脱贫工作的推进都要求不断地提升人民的幸福感和获得感。幸福感作为反映民生的重要综合指标，在理论研究和实践发展中都值得关注。

建昌县是全省 15 个省级扶贫开发工作重点县之一，2019 年是葫芦岛市脱贫攻坚决胜之年，葫芦岛市完成了建昌县脱贫摘帽任务。在建昌县 63 万的人口中，有 53 万人是农村人口，2015 年贫困人口多达 7 万余人，在实施精准扶贫后，市政府开展了“公司+基地+农户+市场”四位一体的产业就业扶贫、因病致贫、因病返贫等支出型贫困家庭救助政策，189 个驻村工作队、302 名驻村第一书记，几年来，累计脱贫 21836 户，59759 人，贫困村销号 120 个，贫困发生率由 2015 年的 12.8% 降到 2019 年末的 0.03%，贫困人口实现了“两不愁、三保障、一安全”。

贫困者是缓解贫困的最终目标，也是反贫困的重要主体。缓解贫困必须以人为基础，强调对贫困人口的了解和信心，相信人在生理、智力、情感、社会、审美和精神方面具有天赋的潜能和权利，并不断挖掘人自身的各种潜能，使其最终能够自己解决自己的问题（东波，2010）。

在农村区域经济发展不平衡以及实施乡村振兴、精准扶贫的背景下，贫困农民作为特殊的社会群体，受到了扶贫政策的惠顾，受到扶贫干部的帮助和支持。本文以贫困地区农民为访谈对象，主要研究在反贫困的过程中，贫困农民的参与程度如何，这种社会支持是否可以增强贫困农民对未来的希望，从而增加农民的主观幸福感，从而为精准帮扶政策的制定提供有效的实证依据。

1.2 选题目的

本次研究立足本土化和创新原则，解释建昌县贫困地区农民对幸福生活的理解；调查生活困难的农民所获得的社会支持内容及特点是什么；探究乡村振兴与

扶贫政策支持下贫困地区农民希望状态发生的变化，探索希望与社会支持对主观幸福感的作用机制。

1.3 选题意义

本文探讨贫困农民受到的社会支持、对其希望感的影响，进而探索希望与社会支持对主观幸福感的作用机制。研究成果的实践价值在于：有利于政府部门准确制定精准扶贫政策和农民扶持政策，助力乡村振兴战略实施。研究成果的理论意义在于：着眼于贫困地区农村农民问题，从心理和认知的角度探讨了希望与社会支持对幸福感的影响机制，丰富对幸福感研究的相关成果，推动社会科学和心理学科的交叉研究。

2 文献综述

2.1 社会支持

20 世纪 70 年代，精神疾病及医疗康复领域的学者们采用定量研究方法证明社会支持有利于患者疾病的康复。后来社会学界引入社会支持理论，产生了强大的生命力。目前社会学界对于社会支持仍没有一个统一的定义，现有的定义主要从三个角度进行：第一类是社会互动的角度，认为社会支持是人们之间客观存在的或能够感知到的一种亲密联系；第二类是社会行为的角度，认为社会支持是一种能够促进扶持、帮助或支撑事物的行为与过程，是个体对他人的社会需要的反映；第三类是从社会资源利用的角度，认为社会支持是个人处理紧张事件的一种潜在资源，通过社会关系、个人与他人或群体间互换的社会资源（行红芳，2006）。

表 1 社会支持的定义与分类

学者	社会支持的定义与分类
Caplan G.（1974）	社会支持是持续的社会集合，在个体有需要的时候提供信息与认知指导，以及实际的帮助与情感支持。
Cobb S.（1976）	社会支持是个体所感知的来自其所在的社会团体和周围个人等支持网络成员的关怀、尊重和需要的行为。
Kahn R L, Kuinn R P.	社会支持分为帮助支持、情感支持和肯定支持。帮助支持是为个

(1976)	体提供信息，帮助其调适环境压力；情感支持是帮助个体建立兴趣爱好，建立高质量的人际关系；肯定支持则是帮助个体获得应对压力、克服困难的信心和勇气。
Raschke (1977)	指一定社会网络运用一定的物质和精神手段对社会弱势群体进行无偿帮助的行为的总和。
Sarason L G, Levine H M, Basham. R. B. (1983)	社会支持是一个复合维度的概念，在个人与环境之间存在着三种水平关系，即人们的整体参与水平、社会支持的环境来源、社会支持能否为人们提供情感、归属感、信息和物质的帮助。
Cutrona&Russell (1990)	社会支持分为情感性支持、社会整合或网络支持、满足自尊的支持、物质性支持、信息支持。
贺寨平 (2001)	社会支持可归纳为情感支持、物质支持、(物资、金钱和服务)信息及陪伴 4 种类型。
林南 (2008)	社会支持是由社区、社会网络和亲密伙伴所提供的感知的和实际的工具性或表达性支持。
左习习, 江晓军 . (2010)	社会支持分为物质支持、精神支持、工具性支持和信息支持四类型。

通过综上的研究，学者们对社会支持的定义要是指社会各个方面给予个体精神或物质上的帮助和支持，可以分成两个大类，即实际的社会支持和领悟的社会支持。实际的社会支持往往是客观可见的支持，以诸如社会资源和物质的直接援助为主，他不以个体感受为转移，是满足人们身心需求的重要资源。领悟社会支持则完全是主观上的一种支持，与个体的主观感受密切相关，这种支持可以让被支持者充分体会到被尊重、被支持、被理解等感受，从而获得情感上的满足和愉悦。

我国学者对我国社会转型期弱势群体的社会支持进行了大量的实证研究。这些研究大致可以分为三个层面：一是宏观层面，将社会支持与社会结构、社会变迁相结合，从纵向的角度来考察社会支持结构的变化。二是中观层面，眼于社会单位如组织、团体、社区等进行描述性和解释性的研究。三是微观层面，一类是采用定性研究的方法，对少量个案进行较为深入研究，注重个人对社会支持的利

用，并以此来探讨社会支持对个人的意义；另一类从心理学角度采用量表、问卷等测量工具来探讨社会支持与个人健康、个人生活满意度的关系。随着研究的发展，出现了一些研究综合考虑以上的一到两个层面，如既探讨社会支持与个人增权、个人生活满意度的关系，也探讨社会支持与组织增权，包括社会参与、社会认同的关系（行红芳，2006）。

在本研究中主要考察农民个体感受到的来自组织的支持，与个体的主观感受密切相关，因政府的扶贫政策带来的这种可以让被支持者充分体会到被尊重、被支持、被理解等感受，从而获得情感上的满足。

2.2 希望理论

上个世纪五十年代起，对于“希望”的研究开始起步，心理学家们从不同的角度定义了希望，综合来看，学者们大概持有三种不同的观点，一是情绪观，二是认知观，三是认为希望是情绪和认知的结合。在此，本研究将国内外几个学者对希望的概念汇总如下：

表 2 希望的概念

代表人物	时间	希望的概念
Stotland	1969	提倡认知观，把希望看作“一种实现目标的预期”，目标的重要程度、以及达到它的可能程度一同决定希望的程度。
Gottschalk	1974	希望是种“大乐观”，是种积极期待。
Dufault	1985	希望是具有多种维度的积极生活力量，一种有信心达到目标却又不十分确定的期望。
Staats	1985	采取认知与情绪相结合的观点，把希望定义为“情感性的认知”，它是个体对预料中的成就，及其获得成就的愿望强度之间的关系产生认知后的情绪调节力量。
Breznitz	1986	提倡认知观，认为希望是人头脑思维的结果，是一种持续的力量。
Godfrey	1987	提倡认知观，把希望看作是深信有可能发生好结果的信念，此信念受到个体所能知觉到的既有资源的引导。
Miller, Powers	1988	希望是一种对未来的美好预期，与他人的相互关系是此预期的基础。他认为，希望是个人认为自己有能力胜任某事，生活到处充满

		希望的可能感。
Averill	1990	主张情绪观，认为希望是和个体目标紧密相联系时产生的情绪体验，当目标是可达到、可控制并有一定重要意义时，就会产生希望。
Snyder 等	1991	希望是“一种基于内在成功感的积极的动机状态，一种目标导向的思维，包含了动力和路径两个方面”。
Lopez	2003	希望感既包含认知成分，也包含情感体验。
Bruininks & Malle,	2005	认为希望感是个体所期待的未来结果是对自身有价值的时候，从而产生的一种情绪体验。
(Roth & Hammelstein	2007	希望感是对将要发生事情的积极期待
(J. R. Averill et al.	2012	希望感是当个体认为其追求的目标是重要的，在一定掌控范围内，达成目标的可能性中等，且被社会所接纳时，就会产生这种积极的情绪体验。

其中，得到最多人支持的是希望理论研究的集大成者 Snyder 等人提出的关于希望的概念。Snyder 等人将希望感定义为“一种积极的动机性状态，这种状态是以追求成功的路径(指向目标的计划)和动力(指向目标的活力)交互作用为基础的”，包括三个最主要的成分：目标(goals)、路径思维(pathways thoughts)和动力思维(agency thoughts)(韩小琼，严标宾，郑雪，2010；黎志华，2013，刘孟超，黄希庭，2013；孙云婷，2015)。

目标是其希望理论的核心概念。Snyder(2002)假设，人类的行为，包括日常生活中的普通活动，都是有一定目标的。这是人们精神活动的支点(张青方，郑日昌，2002)。目标有时间长短之分，也有具体与抽象之别。一般可以将其分为两类，即积极的“趋近”目标和消极的“回避”目标。对于设定目标的个人来说，目标都具备一定的价值，个人为达到目标所付出的努力与其对结果价值的评估(outcome value)是分不开的。关于目标与希望的关系，他强调实现目标的概率与希望水平关系不大，即使实现的可能性微乎其微，一个人对此也可能抱有很高的希望，并且还有可能完成任务。

目标会促进行为系列的产生，其中有两个主要成分，即路径思维和动力思维。所谓路径思维，即达到目标的具体方法和计划，这是希望的认知成分。一般地，

高希望水平的人形成的路线比低希望的人更加具体可行，而且还善于形成备选路线。大脑有一种自然的倾向去了解和预期某种可能的结果，路径思维就是开发大脑中的预测能力系统(张青方，郑日昌，2002)。动力思维是指执行路线的动力，即个体认识到自己有根据已有的路径达到所期望的目标的能力，属于希望的动机成分。类似于意志力，其重要作用尤其体现在人们追求目标的过程中遇到障碍和困难，感受到压力时，希望水平高的人通常有足够的毅力去战胜挫折，并且将这种挫折看成是成长的契机，而低希望的人则可能在面对困难时唯唯诺诺，止步不前。希望的这两个成分缺一不可，在追求目标的过程中是紧密联系相互配合的，两者“不仅反复出现而且相辅相成”(Snyder, 2002)。任何哪一成分过高或过低都不利于目标的达成。

此外，希望模型中还有情绪情感的成分，当目标追求顺利时会产生积极情绪，追求途中遇到障碍受阻时则会产生消极情绪，情绪是目标追求是否顺利的反应。但是，Snyder没有将之作为希望的必要成分之一，因为在他看来，情绪情感是希望行为系列个体对目标认知的附属产物，在整个系列中对行为起反馈与调节作用(见图1)。由此可见，Snyder将希望看作一种稳定的特质，不仅是一种能力特质，还是一种动力特质。

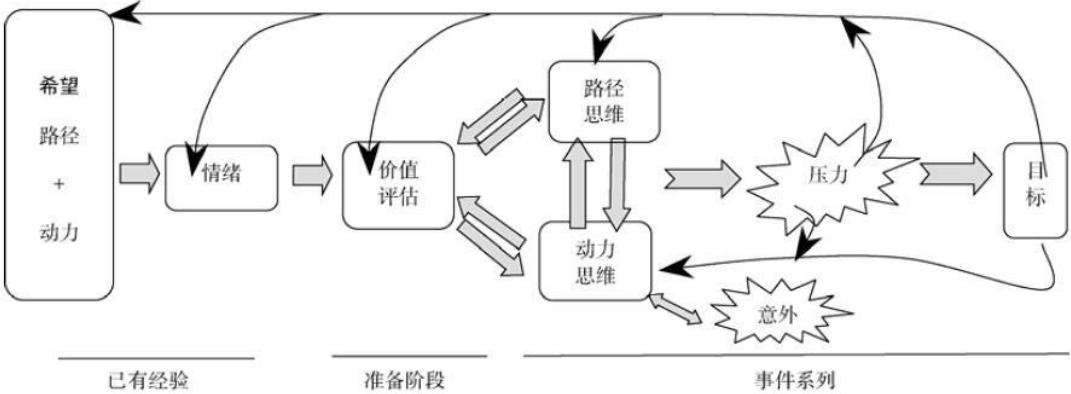


图 1 Snyder 的希望理论模型

目前国内心理学研究者对于希望感的研究主要是基于 Snyder 等的希望感理论(刘孟超，黄希庭 2013)。本研究采用 Snyder 对希望的定义，即希望是“一种基于内在的成功感的积极的动机状态，它囊括了路径（用来达到目标的途径和计划）和意愿动力（一种目标性指向的能量）两个方面。”

2.3 主观幸福感

幸福感作为积极心理学研究的热点之一，学者从不同角度建构了幸福感理论，分析了幸福的心理结构维度，不断推进幸福心理的研究进程。当前研究有三大取向：基于享乐论的主观幸福感（Subjective well-being, SWB）、基于实现论的心理幸福感（Psychological well-being, PWB）和基于个体在社会关系中适应的好坏和程度的社会幸福感（Social well-being, SWB）。

主观幸福感侧重个人主观体验和感受，倾向于把幸福定义为快乐；心理幸福感从人的发展、潜能开发视角解释幸福，比较接近现代心理健康概念；社会幸福感关注人的社会存在属性，关注公共领域。

表 3 三种幸福感的心理结构维度及其含义

研究取向	心理维度	含义
主观幸福感	积极情感	欢喜、振奋、满意、骄傲、爱、幸福、极乐
	消极情感	羞愧、悲伤、焦虑、担忧、气愤、压力、紧张、抑郁、嫉妒
	生活满意度	整体生活满意感：想要改变生活；对目前生活满意；对过去生活满意；对未来生活满意；别人的评价 特殊生活领域满意感：工作；家庭；休闲；健康状况；经济状况；自我；所属群体
心理幸福感	自我接受	知道自身存在优势也存在不足，对自身缺点能够容忍；对生活 and 自我都持肯定的态度，坦然面对。
	个人成长	感到自己在不断改变和进步，处于成长和提高的过程中；有自我发展意识，希望自身有新的提高，实现自身的潜能。
	生活目标	感到生活有意义；有目标和方向感；拥有人生理想和信念。
	良好关系	感到拥有和睦、融洽的人际关系；与人相处时相互理解、关心他人；拥有真诚、亲密的朋友关系。
	独立自主	能够依据自己的标准进行判断，自己做出选择和决定；能克服压力思考和调整自己的行为。
	环境控制	到能够选择符合自身需要的环境，能够驾驭环境，对环境能够加以改变和控制；能够有效地利用环境。
社会幸福感	社会整合	能构与集体和社会中的他人和睦相处，有良好的社会关系；

		在集体中有归属感；对生活环境有安全感。
	社会认同	对社会环境、社会性质、社会组织和社会氛围比较认可和满意；肯定人性的善良，信任他人；对人友善，与人相处时感到舒适。
	社会贡献	认为自己能够为社会创造价值，感到自己对集体和社会是有用的；认为自己所做的事情对他人和社会是有意义的，甚至是重要的；感到自己所做的事是被人重视的。
	社会实现	对社会的发展充满希望，相信社会不断进化和改善；感到社会发展能够通过法律和公民行为改变等实现；感到自身在社会发展中不断努力和成长等。

主观幸福感研究一直是西方心理学幸福感研究的主流，也是西方积极心理学研究的主要领域。主观幸福感源自哲学上的快乐论，关注广义上的快乐（包括生理的和心理的），重视人们对于生活事件的判断以及由此引发的情绪体验（积极的或消极的）。目前比较一致的观点是，主观幸福感是指人们根据内在的标准对自己生活质量的整体性评估，是人们对生活的满意度及其各个方面的评价，并由此而产生积极情感占优势的心理状态。本研究采用 Diener 的观点，认为主观幸福感由情感维度和认知维度组成，也即拥有较多的积极情感和较少的消极情感，以及对生活的满意感。前者是个体生活中的情感体验，包括积极情感（愉快、轻松等）和消极情感（抑郁、焦虑、紧张等）两个方面，后者个体对生活总体质量的认知评价，即在总体上对个人生活作出满意程度的判断。

主观幸福感具有一些基本的特点：（1）主观性：主观幸福感的评定主要依赖个体本人设定的标准，而不是他人或外界的标准，一个人幸福与否只有他自己才能体验，此体验是最真实最准确的，因此幸福感具有很强的主观性。研究中多采用主观报告法进行评定；（2）整体性：主观幸福感包括生活满意度、积极情感和消极情感三方面，反映的是个体整体的主观判断的生活质量，是一种综合性的心理指标，故具有整体性、综合性的特性；（3）稳定性：主观幸福感一般是指长期的而非短期的情感反应和生活满意度。

国内关于农村居民主观幸福感的研究始于 21 世纪初。农村居民仍然占据着

我国近半数人口，在城市化和工业化进程中，这一群体仍保留自身特征有别于城镇居民。2004 年，曾慧超、袁岳等（2005）提出“中国近 80%的居民感觉生活幸福，农村居民的幸福感高于城镇居民”，这一结论在全社会引起了强烈反响。部分学者进行城乡居民对比跟进研究，得出了类似的结论，并解释为主要是由于农村居民对收入的未来预期及渴望较低、满足程度较高所致（尤亮等，2019；罗楚亮，2006）。尤亮等（2018）采用 Oaxaca-Blinder 分解法发现，绝对收入在解释村落间农户差异化主观幸福感中占据主导地位，基于此形成的上行社会比较作为中介变量具有同化效应，也就是说使经济状况较差的农村居民看到未来致富希望，产生幸福感。除了个人因素、经济因素等幸福感共性影响因素，学者们纷纷挖掘对农村居民幸福感解释力强的其他要素。中国是个典型的人情化社会，特别是在农村地区，围绕血缘和地缘形成的“人脉关系”对农村社会，乃至居民生活发挥着重要的作用。李树和陈刚（2012）采用 CCGSS2006 相关数据，验证了“关系”（即社会网络）对农村居民主观幸福感的重要影响，其贡献程度仅次于地域、健康状况及家庭收入。薛新东等（2015）发现，不同于城市居民，社会保障体系是对农村居民主观幸福感影响最大的因素，朋友关系、家人关系也会正向影响其幸福感。除了从整体上进行研究，国内学者们进一步细化，分别对农村老年人、失地农民等特殊群体的幸福感进行了相关研究。例如，吴丽等（2009）以杭州市失地农民为研究对象，验证了社会资本对其幸福感的正面影响。朱晨、杨晔（2017）探究了农村老年人幸福感对健康的促进效应。

总之，关于居民主观幸福感的研究，学界对其影响因素的相关结论大致可分为个人、经济、家庭、社会因素四类。本文在借鉴和吸收已有研究成果的基础上，以扶贫农民为研究对象，分析在扶贫政策的影响下，贫困农民领悟到的社会支持对主观幸福感的影响。为进一步发展及提升农村居民主观幸福感提供相关启示。

3.研究假设与模型

3.1 社会支持与主观幸福感

早在 20 世纪 70 年代，国外的研究者们就发现，良好的社会支持对个体发展有着积极作用，可以帮助个体更好地面对日常生活中遇到的问题或危机，保持身

心理健康（李强，1998）。社会支持在负性生活事件和抑郁症、紧张情绪、攻击性之间可以起到缓冲作用，能够维护个体的心理健康（李相南，2017）。无论个体是否处于压力状态，只要增加社会支持，对个体都是有益的。

Adams 等（2000）研究指出，社会支持可降低老年人的压力并且降低沮丧。Chu 等人（2010）的元分析发现，领悟社会支持与主观幸福感有中等程度的相关，并且随着年龄的增长，这种相关程度越来越强。陆芳等人（2010）对 130 名老年人调查发现，社会支持能够显著预测主观幸福感。

领悟社会支持是个体对自身被外界支持程度的主观感受与评价（Zimet, Dahlem, Zimet, & Farley, 1988），作为一种重要的外部资源在一生中积极地影响成人的健康和幸福感。

陆芳等人（2010）对 130 名老年人调查发现，社会支持能够显著预测主观幸福感。乐观与领悟社会支持是主观幸福感的两个重要的预测指标，具有较高的文化普遍性（宋佳萌，范会勇，2013；郭薇，刘连龙，2014）。

社会支持对贫困地区农民的积极发展有着不可忽视的作用。对于生活困难的农村家庭来说，获得充分有效的社会支持是降低经济贫困负面影响的一个有效途径。基于此，本文提出假设 1。

H1：社会支持对贫困农民的主观幸福感有显著正向影响。

3.2 希望的中介作用

希望作为人对未来的积极期望，是心理健康的一个重要预测指标，是人们应对压力和挑战的精神力量。（杨青松，2014）例如，希望与积极情感、解决问题及政治上的声望和成功，健康、长寿等都是有联系的，希望在这些领域影响人的心理健康及人的发展。此外，希望作为一种积极的人格力量，希望的预测作用在人的发展中起了尤其重要的作用。Park 等人（2004）研究发现，在 24 种积极品质中，与生活满意度相关系数最高的是希望。研究表明希望是个体预防心理疾病和对抗生理疾病的重要心理资源，希望具有对负性情绪的缓解作用，能够带给人面对困境的勇气，让人相信困难的处境能够改变，其在心理咨询和心理治疗领域被广泛研究和应用。Kraatz 等人的研究证明在心理治疗中被试希望水平的变化与心理压力的变化呈显著负相关，对希望的知觉缓和了压力及不适应的关系，这

预示了希望对负性情绪的缓冲作用。

Hall（1994）研究发现社会支持是构建希望的重要环境因素。姚晚侠等人（2007）对乳腺癌患者调查表明患者得到的社会支持越多，其希望水平越高。

从以往的研究中可看出，社会支持有利于提高希望，而希望又对生活满意度具有重要影响。基于此，本文提出假设 2。

H2：社会支持可以通过希望影响主观幸福感，希望在社会支持与主观幸福感之间起中介作用。

4 研究设计

4.1 数据来源

选取建昌县小德营子乡的 4 个村子作为调研地点，入村后采取随机的方式选取农民家庭，主要为受到扶贫帮扶的人群，或者在村里服装厂打工、或者为乡里挖渠的农民。由经过统一培训的主试进行施测。主试为不识字的农民阅读问卷题目，但对其填答过程不进行任何干扰，完成所有的问卷大约需要 20 分钟，填答完问卷立即收回。共发放问卷 200 份，回收有效问卷 194 份。

4.2 变量的测量

4.2.1 社会支持的测量

对于社会支持的测量目前一般采用问卷方式，学者们根据社会支持的分类，采用多轴评定编制量表，包括人力资源问卷（PRQ-85）、社会支持问卷（SSQ）、社会交往调查表（ISSI）、相互影响的社会支持问卷（SSQT）、社会支持评定量表（SSRS）和杜克社会支持量（DSSI）等。不同问卷和量表调查的角度不同，维度也不同。组织支持的类型包括正式组织支持（formal organizational support）和非正式组织支持（informal organizational support）两类。

本文研究的是在政府的扶贫政策中，农民受到的社会支持，因此采用组织支持的量表，采用常用的客观社会支持和主观社会支持、对社会支持的利用程度的分法，构建社会支持的测量指标。

社会支持问卷共 10 条目，分为客观支持、主观支持与对支持的利用度 3 个

维度，3个维度得分总和为总分，总分越高社会支持水平越高。该量表在国内已得到广泛应用，具有良好的信效度。

社会支持评定量表条目计分方法：

1. 第1-4、8-10条：每条只选一项，选择1.2.3.4项分别计1、2、3、4分；
2. 第5条分A、B、C、D四项计总分，每项从无到全力支持分别计1-4分；
3. 第6、7条如回答“无任何来源”则计0分，回答“下列来源者”，有几个来源计几分。

社会支持评定量表分析方法：

1. 总分：即10个条目计分之和；
2. 客观支持分：2、6、7条评分之和；
3. 主观支持分：3、4、5条评分之和；
4. 对支持的利用度，第8、9、10条。

在本研究中总量表的Cronbach α 系数为0.82，3个维度的 α 系数分别为0.75、0.79、0.77。

4.2.2 希望量表

参考美国心理学家 Snyder 等编制的成人希望特质量表(ADHS)，该量表由8个项目组成，采用四点计分，其中4个项目测量路径思维，4个项目测量动力思维。结合本研究，题目包括“我认为有多种办法可以解决贫困”、“即使在其他村民都失去信心时，我依然相信自己能够找到摆脱贫困的方法”等8个问题。每个条目采用1（绝对错误）～4（绝对正确）4点计分，得分越高表明希望品质表现越高。本研究中总量表的Cronbach α 系数为0.72，路径思维和意愿动力的 α 系数分别为0.68、0.70。

4.2.3 主观幸福感量表

参考已有研究采用生活满意度量表（SWLS）、快乐感量表(HS)评估主观幸福感SWB。生活满意度量表包括5个条目，要求被试对其生活的满意程度以及与理想生活的接近程度进行评价。采用1（非常不同意）～7（非常同意）7点计分；快乐感分为积极情感和消极情感2个维度，分别包括6、8个条目，每个条目采用1～5的5点计分。积极情感标准分减去消极情感标准分，再加上生活满意度标准分即

为SWB得分。

4.3 统计方法

采用spss20统计软件。采用独立样本 t 检验比较不同人口统计学资料的农民各量表得分，采用pearson积差相关及多元线性回归探究社会支持、希望与主观幸福感之间的关系；采用非参数百分位bootstrap法检验希望在社会支持与主观幸福感的中介作用。

5.数据分析

5.1 样本描述

此次调查获得有效样本总数为 204 份，样本的情况如表 4 所示。

表 4 样本的描述性统计

		频数	百分比	有效的百分比	累积百分比
性别	男	75	38.7	38.7	38.4
	女	119	61.3	61.3	100
年龄	18—29 岁	45	23.2	23.2	23.2
	30—39 岁	118	60.8	60.8	84
	40—49 岁	13	6.7	6.7	90.7
	50 以上	18	9.3	9.3	100
婚姻状况	未婚	55	28.4	28.4	28.4
	已婚	126	64.9	64.9	93.3
	离婚/丧偶	13	6.7	6.7	100
文化程度	不识字或者识字少	12	6.2	6.2	6.2
	小学	67	34.6	34.6	40.8
	初中	93	47.9	47.9	88.7
	高中或中专	16	8.2	8.2	96.9
	大专及以上	6	3.1	3.1	100

5.2 不同人口特征农民的各量表得分比较

由调查结果我们可以得出，女性农民主观支持、消极情感得分均低于男性农民，而主观幸福感得分高于男性农民。不同婚姻状况农民社会支持总分及正式支持和非正式支持得分、希望感总分和路径思维得分差异均有统计学意义。

进一步比较发现，已婚农民的社会支持总分及非正式支持得分高于未婚、离婚/丧偶农民，已婚、离婚/丧偶农民的客观支持得分、希望感总分高于未婚农民，离婚/丧偶农民的思维路径得分高于未婚、已婚农民。

不同年龄段农民社会支持总分及主观支持和客观支持得分、希望感总分及思维路径和意愿动力得分、生活满意度得分的差异均有统计学意义。进一步比较发现，18--29岁农民的社会支持总分及正式支持和非正式支持得分、社会希望总分及思维路径和意愿动力得分较低； ≥ 50 岁的农民生活满意度得分高于18--29岁、40-49岁农民（见表5）

表5 不同人口特征农民各量表得分比较

变量	性别			婚姻状况				年龄				F 值	两两比较 $P < 0.05$
	男 (n=75)	女 (n=119)	t 值	未婚① (n=55)	已婚② (n=126)	离婚/丧偶③ (n=13)	F 值	18-29岁 ① (n=45)	30-39岁 ② (n=118)	40-49岁 ③ (n=13)	≥ 50 岁④ (n=18)		
客观支持	9.4 $\pm$ 2.6	8.8 $\pm$ 2.4	1.74	8.4 $\pm$ 2.2	10.1 $\pm$ 2.4	10.2 $\pm$ 2.3	11.03***	8.6 $\pm$ 2.2	9.6 $\pm$ 2.6	9.9 $\pm$ 2.9	9.8 $\pm$ 3.1	3.38*	②>①, ③>① ④>①
主观支持	24.8 $\pm$ 4.7	23.4 $\pm$ 4.1	2.13*	22.5 $\pm$ 3.9	27.1 $\pm$ 3.7	23.7 $\pm$ 5.1	26.21***	22.5 $\pm$ 3.7	26.9 $\pm$ 3.7	26.5 $\pm$ 5.2	24.1 $\pm$ 5.4	15.20***	②>①④, ③>①④
对社会支持的利用度	7.4 $\pm$ 2.0	7.9 $\pm$ 1.8	-1.74	7.9 $\pm$ 1.6	7.4 $\pm$ 2.3	7.4 $\pm$ 2.7	1.55	7.8 $\pm$ 1.6	7.7 $\pm$ 2.3	7.7 $\pm$ 2.4	7.3 $\pm$ 2.2	0.46	
SSRS 总分	41.6 $\pm$ 6.2	40.1 $\pm$ 6.0	1.69	38.9 $\pm$ 3.4	45.6 $\pm$ 6.0	41.3 $\pm$ 5.9	20.16***	38.9 $\pm$ 5.1	44.2 $\pm$ 5.7	44.0 $\pm$ 8.0	41.2 $\pm$ 6.9	11.14***	②>①, ③>① ④>①
路径思维	12.1 $\pm$ 1.8	11.7 $\pm$ 1.4	1.58	11.7 $\pm$ 1.5	12.0 $\pm$ 2.4	12.7 $\pm$ 1.5	3.76*	11.7 $\pm$ 1.4	12.4 $\pm$ 2.0	11.3 $\pm$ 1.1	12.3 $\pm$ 1.9	2.98*	②>①, ③>②
意愿动力	10.5 $\pm$ 2.1	10.8 $\pm$ 1.9	-0.86	10.4 $\pm$ 1.7	11.0 $\pm$ 2.4	11.4 $\pm$ 1.8	2.73	10.4 $\pm$ 1.7	11.4 $\pm$ 2.3	11.0 $\pm$ 2.0	10.2 $\pm$ 2.3	3.47*	②>①, ③>①
AHDS 总分	22.7 $\pm$ 3.5	22.5 $\pm$ 3.0	0.25	22.1 $\pm$ 2.8	23.2 $\pm$ 3.7	24.1 $\pm$ 3.0	4.00*	22.1 $\pm$ 2.6	23.8 $\pm$ 4.1	22.3 $\pm$ 2.6	22.4 $\pm$ 3.9	3.17*	②>①
生活满意度	20.2 $\pm$ 6.0	21.9 $\pm$ 5.4	-0.82	20.2 $\pm$ 5.4	21.8 $\pm$ 6.0	19.9 $\pm$ 6.0	1.74	19.9 $\pm$ 5.1	21.7 $\pm$ 6.4	19.3 $\pm$ 5.4	23.8 $\pm$ 6.2	3.59*	④>①, ④>③
积极情感	31.1 $\pm$ 8.9	33.1 $\pm$ 8.7	-1.57	33.0 $\pm$ 8.6	31.9 $\pm$ 9.6	28.5 $\pm$ 6.8	1.59	33.4 $\pm$ 8.8	32.3 $\pm$ 9.3	27.6 $\pm$ 7.4	28.9 $\pm$ 7.2	2.60	
消极情感	27.6 $\pm$ 11.6	20.2 $\pm$ 6.6	5.56***	23.7 $\pm$ 10.5	22.2 $\pm$ 8.4	21.2 $\pm$ 9.4	0.73	23.5 $\pm$ 10.2	23.0 $\pm$ 8.6	21.2 $\pm$ 9.2	21.8 $\pm$ 7.5	0.34	
SWB 得分	5.8 $\pm$ 3.0	7.2 $\pm$ 2.3	-3.47***	6.6 $\pm$ 2.6	6.9 $\pm$ 2.7	6.1 $\pm$ 2.8	0.51	6.7 $\pm$ 2.7	6.9 $\pm$ 2.6	5.2 $\pm$ 2.6	6.8 $\pm$ 2.3	0.53	

注：* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$ 。SSRS, 社会支持评定量表；ADHS, 成人希望素质量表；SWB, 主观幸福感。

5.3 农民社会支持、希望与主观幸福感的关系

各变量的相关分析结果见表6。相关分析结果显示，农民社会支持总分、希望状态总分、主观幸福感得分两两之间均呈正相关。

表6 农民社会支持、希望、主管幸福感的相关分析（r）

变量	$\bar{x} \pm s$	客观支持	主观支持	对支持利用度	SSRS总分	思维路径	意愿动力	AHDS总分	满意度	积极情绪	消极情绪
客观支持	9.0 ± 2.4										
主观支持	24.0 ± 4.4	0.37**									
对支持利用度	7.8 ± 1.9	-0.13	0.09								
SSRS 总分	40.8 ± 6.2	0.63**	0.89**	0.32**							
思维路径	11.9 ± 1.6	0.27**	0.19**	0.02	0.25**						
意愿动力	10.7 ± 1.9	0.23**	0.36**	0.04	0.36**	0.58**					
AHDS 总分	22.6 ± 3.1	0.28**	0.32**	0.04	0.35**	0.86**	0.91**				
满意度	20.7 ± 5.6	0.11	0.34**	0.15*	0.34**	0.25**	0.44**	0.40**			
积极情感	32.6 ± 8.8	-0.11	0.19*	0.21**	0.15*	0.17*	0.30**	0.27**	0.45*		
消极情感	23.1 ± 9.9	-0.16*	-0.15	-0.03	-0.18*	0.09	-0.22**	-0.09	-0.29**	0.01	
SWB 得分	30.1 ± 6.3	0.07	0.29**	0.21**	0.29**	0.18*	0.46**	0.37**	0.81**	0.75**	-0.55**

注：* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$ 。ADHS, 成人希望素质量表; SSRS, 社会支持评定量表; SWB, 主观幸福感。

以SWB得分为因变量,以性别(男=1,女=2)、年龄(18—29岁=1,30—39岁=2,40—49岁=3,≥50岁=4)、婚姻状况未婚=1,已婚=2,离婚/丧偶=3)、ADHS总分、SSRS总分为自变量进行多重线性回归分析。首先将性别、年龄、婚姻状况用Enter(强迫法)纳入方程,再将希望得分、社会支持得分用Stepwise(逐步法)纳入方程。结果显示:ADHS总分、SSRS总分正向预测SWB得分($\beta = 0.31$ 、 0.27 ,均 $P < 0.001$)共同解释总体24%的方差。

进一步采用非参数百分位 Bootstrap法检验希望在社会支持与主观幸福感之间的中介效应,结果发现:希望的总效应为 $0.13(P < 0.001)$,直接效应为 $0.008(P < 0.05)$,中介效应为 $0.05(P < 0.001)$,95%的置信区间为 $0.03—0.08$,置信区间不包含0,表明希望在社会支持与主观幸福感的关系中起到了部分中介作用,效果量为38.46%。

采用非参数百分位Bootstrap法检验希望的2个维度(思维路径、意愿动力)在社会支持与主观幸福感中所起的作用,结果发现:意愿动力至主观幸福感的中介效应95%的置信区间为 $0.04—0.01$,不包含0,表明意愿动力在社会支持与主观幸福感之间的中介效应有统计学意义,且中介效应值为 $0.06(P < 0.001)$;思维路径的95%置信区间为 $-0.001—0.035$,包含0,表明思维路径在社会支持与主观幸福感中的中介效应无统计学意义。

6 结论与建议

本研究发现男性农民的社会支持评定量表得分略高于女性。这可能与农村根深蒂固的传统思想是有密切关系的。在农村,相比于女性,男性扮演着“家中顶

梁柱”的社会角色，因此男性的社会地位、家庭地位也会更高，因此男性也往往获得更多的社会支持。

本研究中，男性与女性在主观幸福感方面的得分差异均有统计学意义，且女性的主观幸福感得分高于男性，这与严标彬等的研究结果一致，也支持了Mroczek等“幸福感具有显著的性别差异”的说法。

不同婚姻状况（未婚、已婚、离婚或丧偶）的农民在希望、社会支持的得分差异均有统计学意义，事后检验结果显示：已婚、离婚或丧偶的希望得分高于未婚的希望得分，已婚的社会支持得分高于未婚、离婚或丧偶的社会支持得分。对于农民来讲，结婚生子是头等大事，也是个人使命，因此处于婚姻状态的个体其奋斗的动力、对未来的希望更强烈，同时获得的来自妻子、丈夫或孩子的支持也会更多。

农民群体社会支持与主观幸福感呈弱正相关，这表明对于农民这个特殊的群体来说，其主观幸福感受到更多因素的影响。进一步分析发现，希望在农民社会支持与主观幸福感之间起到中介作用。社会支持是容易被感知的，而希望往往是来自于内心的。希望作为一种精神力量，对于个体的积极作用是不可忽视的：个体希望水平高低与其心理健康状况显著相关。对于农民来说，希望水平越高，他们克服困难的信心越强，创造美好生活的动力越强，为实现目标付诸的努力就越多。

本研究以农民为研究对象，探究了农民希望、社会支持与主观幸福感的现状及三者之间的关系，但研究仍有需要进一步完善的地方。一方面，本研究只选取了辽宁建昌小德营子乡的农民，今后需扩大样本范围，以使研究结论更具有普适性；另一方面，本研究中社会支持的直接效应和间接效应较低。在探究农民希望、社会支持及主观幸福感三者的关系时只控制了性别、婚姻状况的影响，今后会考虑并控制农民家庭收入、个体收入等干扰变量，对三者的关系进行更精确的探讨。

参考文献

- [1] Caplan G. The family as a support system[M]. New York: Grune Stratton,1974:19
- [2] Cobb S. Social support as a moderator of life stress[J]. Psychosomatic medicine.1976 (3) :300
- [3] Kahn R L, Kuinn R P. Mental Health: Social Support and Metropolitan Problems[D].Michigan :University of Michigan,1976
- [4] Mroczek DK, Kolarz CM. The effect of age on positive and negative affect: a developmental perspective on happiness[J]. PersSoc Psychol,1998, 75 (5):1333-1349.
- [5] Sarason L G, Levine H M, Basham.R.B. Assessing Social Support: the social questionnaire.[J].Journal of Personality and Social Psychology.1983 (1) :44
- [6] Veenhoven R, Hagerty M. Rising Happiness in Nations1946—2004:A Reply to Easterlin [J].Social indicators Research,2006,79(3):421—436.
- [7] 严标宾,郑雪,邱林.社会支持对大学生主观幸福感的影[J].应用心理学, 2003,9(4):22-28.
- [8] 行红芳.老年人的社会支持系统与需求满足[J].中州学刊,2006 年 3 月.
- [9] 陈建梅,鲁秋石.基于社会支持理论的社会组织救助失独家庭问题研究[J]. 2016 年第 1 期,哈尔滨商业大学学报(社会科学版).
- [10] 颜宪源,东波.论农村老年弱势群体社会支持网络的建构[J].学术交流,2010 年 6 月: 153-156.
- [11] 贺寨平.国外社会支持网研究综述[J].国外社会科学,2001,(1).
- [12] 全国社会工作职业水平考试教材编写组.社会工作综合能力[M].北京:中国社会科学出版社,2008:127.
- [13] 左习习,江晓军.社会支持网络研究的文献综述[J]. 中国信息界,2010 (6) :144.
- [14] 张峰.社会认同视角下农村居民幸福感研究[D].20112 年 12 月,中国海洋大学博士学位论文.
- [15] 王祥坤.青少年希望感的影响因素研究[J]. 闽南师范大学学报,2017 年 6 月.
- [16] 东波.社会工作理论与农村反人文贫困社会支持网络的建构[J].学习与探索,2010 年第 4 期.

- [17]杨颖.精准扶贫下集中连片特困地区的农户调查——以贵州省为例[J].社会科学家,2016(12):64-70.
- [18]李金龙,董宴廷.目标群体参与精准扶贫政策执行的现实困境与治理策略[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2019年11月
- [19]黄鹭.电子商务对农村居民主观幸福感的影响研究[D].浙江大学公管学院农业经济管理硕士学位论文,2019.
- [20]曾慧超,袁岳,高萍.2004年中国居民生活质量报告[J].创造,2005.
- [21]尤亮,杨金阳,霍学喜.绝对收入、收入渴望与农民主观幸福感——基于陕西两个整村农户的实证考察[J].山西财经大学学报,2019,41(03).
- [22]罗楚亮.城乡分割、就业状况与主观幸福感差异[J].经济学(季刊),2006(02):817-840.
- [23]尤亮,霍学喜,杜文超.绝对收入、社会比较与农民主观幸福感——基于陕西两个整村农户的实证考察[J].农业技术经济,2018(04):111-125.
- [24]李树,陈刚.“关系”能否带来幸福?——来自中国农村的经验证据[J].中国农村经济,2012(08):66-78.
- [25]薛新东,宫舒文.居民主观幸福感的评价体系及影响因素分析[J].统计与决策,2015(07):95-98.
- [26]吴丽,杨保杰,吴次芳.失地农民健康、幸福感与社会资本关系实证研究[J].农业经济问题,2009(02):25-29.
- [27]朱晨,杨晔.农村老年人幸福感的健康效应——基于“千村调查”的数据[J].农业技术经济,2017(12):776-87.
- [28]郑磊,胡甜甜,郭鹏飞等.社会支持与主观幸福感:元分析[J].社会心理学,2014,29(5):3-9.

调查问卷

非常感谢您百忙之中完成调查。问卷采用匿名方式，回答无好坏之分，回答的信息也仅供研究之用，请您放心作答。请您在符合您实际情况的数字上划“√”，请不要漏掉问题，多谢合作。

1.您所在的地区：_____市_____县_____村

2.您的性别 ①男 ②女

3.您的年龄

①18-29 ②30—39 ③40—49 ④高中或中专 ⑤大专及以上

4.文化程度

①不识字识字少 ②小学 ③初中 ④高中或中专 ⑤大专及以上

5.婚姻状况 ①未婚 ②已婚 ③离婚或丧偶

指导语：下列问题是了解您在工作生活中受到支持的具体情况，请您仔细阅读下列每一题，并根据您的实际情况作答。谢谢您的合作。

1. 您有多少关系密切，可以得到支持和帮助的朋友？（只选一项）

（1）一个也没有 （2）1- 2 个 （3）3-5 个 （4）6 个或 6 个以上

2. 近一年来您：（只选一项）

- （1）远离家人，且独居一室
- （2）住处经常变动，多数时间和陌生人住在起
- （3）和同学、同村人或朋友住在一起
- （4）和家人住在一起

3.您与邻居：（只选一项）

- （1）相互之间从不关心，只是点头之交

(2) 遇到困难可能稍微关心

(3) 有些邻居很关心您

(4) 大多数邻居都很关心您

4.您与同村的人：（只选一项）

(1) 相互之间从不关心，只是点头之交

(2) 遇到困难可能稍微关心

(3) 有些人很关心您

(4) 大多数人都很关心您

5. 从家庭成员得到的支持和照顾（在合适的框内划“√”）

家庭成员	无	极少	一般	全力支持
A 夫妻（恋人）				
B 父母				
C 儿女				
D 兄弟姐妹				
E 其他成员				

6. 过去，在您遇到急难情况时，曾经得到的经济支持或解决实际问题的帮助的来源有：

(1) 无任何来源

(2) 下列来源（可选多项）

A 配偶 B 其他家人 C 朋友 D 亲戚 E 同村的人 F 村委会

G 党团工会等官方或半官方组织 H 宗教、社会团体等非官方组织 I 其它（请列出）

7. 过去，在您遇到急难情况时，曾经得到的安慰和关心的来源有：

(1) 无任何来源

(2) 下列来源 (可选多项)

- A 配偶 B 其他家人 C 朋友 D 亲戚 E 同村的人 F 村委会
G 党团工会等官方或半官方组织 H 宗教、社会团体等非官方组织 I 其它 (请列出)

8. 您遇到烦恼时的倾诉方式: (只选一项)

- (1) 从不向任何人诉述
(2) 只向关系极为密切的 1-2 个人诉述
(3) 如果朋友主动询问您会说出来
(4) 主动诉述自己的烦恼, 以获得支持和理解

9. 您遇到烦恼时的求助方式: (只选一项)

- (1) 只靠自己, 不接受别人帮助
(2) 很少请求别人帮助
(3) 有时请求别人帮助
(4) 有困难时经常向家人、亲友、村委会求援

10. 对于团体 (如党团组织、宗教组织、工会、村委会等) 组织的活动, 您: (只选一项)

- (1) 从不参加
(2) 偶尔参加
(3) 经常参加
(4) 主动参加并积极活动

指导语: 以下语句是个人对自身日常生活各个方面一些情况的看法, 请仔细阅读每一个叙述, 在每个题的后面都有 4 个选项: “1” = 完全不同意、“2” = 不同意、“3” = 不确定、“4” = 同意、“5” = 完全同意。请在最符合自己情况的相应格子里打 “√”。选择没有对和错之分, 请不要有任何顾虑, 切记不要漏选、多选任何题项。

题 目	1 完全不同意 → 5 完全同意				
1.扶贫政策可以使我摆脱贫困。					
2.我认为有多种办法可以解决贫困。					
3.我能够通过努力工作获得生活中重要的东西。					
4.即使在其他村民都失去信心时，我依然相信自己能够找到摆脱贫困的方法。					
5.我总是积极地追求摆脱贫困的目标。					
6.过去的经历为我的摆脱贫困做了很好的准备。					
7.我觉得自己的生活一直都很成功。					
8.我能够达到自己所确立的富裕目标。					

指导语：下面有 5 个句子，请根据你的主观态度填写你的赞成或反对的程度，在相应的表格中划“√”。其中：1 = 强烈反对 2 = 反对 3 = 有点反对 4 = 既不赞成也不反对 5 = 有点赞成 6 = 赞成 7 = 极力赞成。注意：每题只选一个答案，请根据您的直觉尽快回答，对从未思考过的问题，也尽可能做出选择。

题 目	1	2	3	4	5	6	7
1.我的生活在大多数方面都接近于我的理想。							
2.我的生活条件很好。							
3.我对我的生活很满意。							
4.到现在为止，我得到了生活中我想要得到的东西。							
5.如果可以再活一次，我基本上不会作任何改变。							

指导语：请仔细阅读下面的句子，弄清楚 1—5 所代表的意思，然后根据自己的实际情况做答，并在后面相应的数字上划“√”。其中：1 = 很不符合，2 = 较不符合，3 = 一般，4 = 较符合，5 = 很符合。注意：每题只选一个答案，请您评您的直觉尽快回答，对

从未思考过的问题，也尽可能做出选择。

题 目	1	2	3	4	5
1.我的生活正朝着我想要的方向走。					
2.我希望改变自己生活中的某些部分。					
3.我能应付所发生的任何事情。					
4.我感到生命中最美好的时光已经过去了。					
5.我经常笑容满面、笑声不绝。					
6.我感觉自己有一些不对劲。					
7.我感到自己能做任何想做的事情。					
8.我觉得自己像个失败者。					
9.我思想清晰，有创造性。					
10.我孤独时却没有人与我在一起。					
11.我有用不完的精力。					
12.我对其他人失去了兴趣，并且不关心他们。					
13.我的未来是美好的。					
14.我感到人们爱我、信任我。					

调查照片



